



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3352/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GK grupa d.o.o. u stečaju, OIB 32165824835, Hallerova aleja 1, Varaždin, odlučujući o žalbi stečajnoga vjerovnika P.B.S d.o.o., OIB 56701335999, Pulska 1, Rijeka, kojeg zastupa punomoćnica, Željka Pokupec, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2026-48 od 7. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnoga vjerovnika P.B.S d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2026-48 od 7. srpnja 2026. u dijelu točke III. izreke u kojemu je utvrđeno da je stečajna upraviteljica osporila tražbinu vjerovniku P.B.S. d.o.o., OIB 56701335999, Pulska 1, Rijeka, kao tražbinu II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 5, u iznosu od 1.229.331,19 EUR.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2026-48 od 7. srpnja 2026. u dijelu točke V. izreke u kojem je stečajni vjerovnik P.B.S d.o.o., upućen na pokretanje parnice protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke ne pokrene parnicu, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice, i rješava:

Upućuje se stečajni vjerovnik P.B.S. d.o.o. u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako je parnica već pokrenuta prije otvaranja stečajnoga postupka da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke nastavi parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako stečajni vjerovnik ne nastavi ili ne pokrene novu parnicu u roku od osam dana smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja P.B.S d.o.o. za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 19.725,00 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2026-48 od 7. srpnja 2026. utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda (točka I. izreke). Utvrđene su tražbine II. višeg isplatnog reda (točka II. izreke). Utvrđeno je da je stečajna upraviteljica osporila određene tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, kako je pobliže navedeno u izreci, a među ostalim tražbinu pod rednim brojem 5., stečajnoga vjerovnika PBS d.o.o., OIB 56701335999, Pulska 1, Rijeka, u iznosu od 1.299.331,19 EUR (točka III. izreke). Upućeni su stečajni vjerovnici osporenih tražbina iz točke III. izreke rješenja na pokretanje parnice radi utvrđenja osporenih tražbina protiv stečajnoga dužnika u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od dana primitka drugostupanjske odluke, s upozorenjem ako vjerovnik koji je upućen na parnicu ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (točka V. izreke). Citirano rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju odredbe članka 264., članka 266. stavaka 1. i 2. te članka 267. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Stečajni vjerovnik P.B.S. d.o.o. pravovremeno je podnio žalbu protiv dijela označenog rješenja zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U žalbi u bitnome navodi da pobija rješenje u dijelu točke III. izreke u kojemu je utvrđeno da je osporena njegova tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 5. u iznosu od 1.299.331,19 EUR, kao i u točki V. izreke u kojem su vjerovnici upućeni na pokretanje parnice protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Žalitelj smatra da je donošenjem rješenja sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da sud nije naveo razloge o odlučnim činjenicama pa se zakonitost rješenja ne može ispitati. Žalitelj je izložio da je podnio dvije prijave tražbina i to tražbine u iznosu od 101.981,79 EUR i u iznosu od 1.197.349,40 EUR. U odnosu na tražbinu u iznosu od 101.981,79 EUR žalitelj je pokrenuo arbitražni postupak prije otvaranja stečajnoga postupka i isti je u tijeku pred Stalnim arbitražnim sudištem pri HGK-a pod poslovnim brojem AS-P-2025/22. Stečajna upraviteljica se očitovala o razlogu osporavanja obje tražbine – vođenje arbitražnog postupka. Međutim, u odnosu na drugu tražbinu u iznosu od 1.197.349,40 EUR, naveden je isti razlog osporavanja (vođenje arbitražnog postupka) iako se za tu tražbinu ne vodi nikakav postupak. Prema tome, za ovu tražbinu stečajna upraviteljica nije navela točan razlog osporavanja, tako da stečajni vjerovnik ne zna razlog osporavanja tražbine u iznosu od 1.197.349,40 EUR. Zbog navedenih razloga žalitelj smatra da je sud pogrešno primijenio odredbe članka 49., 269. i 270. SZ-a, kao što ni Tablica ispitanih tražbina nije sastavljena u skladu s navedenim odredbama zakona. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači rješenje u pobijanom djelu tako što će utvrditi žaliteljevu tražbinu osnovanom u iznosu od 1.229.331,19 EUR kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda ili da rješenje ukine u pobijanom dijelu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan

postupak uz naknadu troška za sastav žalbe u iznosu od 15.780,00 EUR uvećano za PDV od 25% i trošak sudske pristojbe prema pozivu i odluci suda.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u pobijanom djelu na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenim u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku osim u dijelu upućivanja stečajnih vjerovnika osporenih tražbina na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2026-29 od 9. ožujka 2026. otvoren stečajni postupak nad dužnikom GK grupa d.o.o. Sud je rješenjem pozvao stečajne vjerovnike da prijave svoje tražbine. Stečajni vjerovnik P.B.S. d.o.o. podnio je dvije prijave tražbina. Prvom prijavom prijavio je tražbinu u iznosu od 101.981,79 EUR (glavno potraživanje u iznosu od 98.768,30 EUR i zatezne kamate u iznosu od 3.213,49 EUR) s osnove računa broj: 155-1-91 od 10. studenog 2025. U prijavi je naveo da se u vezi prijavljene tražbine vodi arbitražni postupak pred Stalnim arbitražnim sudištem pri Hrvatskoj gospodarskoj komori pod poslovnim brojem AS-P-2025/22. Drugom prijavom prijavio je tražbinu u iznosu od 1.197.349,40 EUR s osnove računa broj: 8-1-91 (2-000002-2026). Ukupno prijavljeno potraživanje iznosi 1.299.331,19 EUR (zbroj obje tražbine 101.981,79 EUR + 1.197.349,40 EUR). Uvidom u zapisnik s ispitnog ročišta održanog 2. srpnja 2026. može se utvrditi da je ispitana tražbina stečajnoga vjerovnika P.B.S. d.o.o. kao jedna tražbina u ukupnom iznosu od 1.299.331,19 EUR, da je stečajna upraviteljica tražbinu osporila u cijelosti uz obrazloženje da je u tijeku arbitražni postupak poslovni broj AS-P-2025/22. Žalitelj nije bio nazočan ispitnom ročištu, iako je uredno pozvan, tako da nije na ročištu iskoristio mogućnost protivljenja razlogu osporavanja tražbine. Nakon održanog ispitnog ročišta prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje.

6. Pobijanim rješenjem nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

7. Prvenstveno, valja istaknuti da se prijave tražbina podnose stečajnom upravitelju u skladu s odredbom članka 129. stavka 1. podstavak 4. SZ-a, a kako su u konkretnom slučaju i pozvani stečajni vjerovnici rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka. Prije ispitnog ročišta stečajna upraviteljica sastavila je Tablicu prijavljenih tražbina koja je bila istaknuta na e-Oglasnoj ploči sudova i na temelju koje je žalitelj mogao utvrditi da je njegova tražbina osporena. Stečajni vjerovnici pozvani su na ispitno ročište kako bi eventualno otklonili osporavanje svoje tražbine. Žalitelj nije pristupio na ispitno ročište i osporavanje njegove tražbine nije otklonjeno. U takvoj situaciji sud nije mogao ništa drugo učiniti nego donijeti rješenje kojim je utvrdio da je osporena tražbina stečajnoga vjerovnika (žalitelja) P.B.S. d.o.o.

8. Žalitelj je naveo da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 49. stavka 2. SZ-a jer nije naveo razlog osporavanja tražbine u Tablici ispitanih tražbina, a razlog osporavanja koji je navela stečajna upraviteljica nije osnovan za dio tražbine u iznosu od 1.197.349,40 EUR, jer se za taj iznos prijavljene tražbine ne vodi arbitražni postupak. Prije svega, pogrešno je pozivanje žalitelja na odredbu članka 49. SZ-a budući da se ta odredba odnosi na predstečajni postupak. Odredba članka 264. SZ-a određuje što mora sadržavati Tablica ispitanih tražbina u stečajnom postupku, ali odredbom nije propisano da tablica mora sadržavati „naznaku razloga osporavanja”. Međutim, za očekivati bi bilo da se u Tablici ispitanih tražbina navede razlog osporavanja tražbine, ali to ne bi dovelo do drugačije odluke suda. Sud bi u tablicu kao razlog osporavanja trebao navesti „vođenje arbitražnog postupka”, odnosno razlog koji je navela stečajna upraviteljica. Nije na sudu da utvrđuje je li svaki razlog osporavanja osnovan. To će utvrđivati sud u parnici koju će eventualno pokrenuti, odnosno nastaviti stečajni vjerovnik prema uputi iz pobijanog rješenja.

9. Pobijano rješenje u točki III. izreke u odnosu na žalitelja sadrži sve što je određeno odredbom članka 265. SZ-a, odnosno jasno je navedeno u kojem je iznosu i u kojem redu osporena žaliteljeva tražbina. Navodima žalbe stečajni vjerovnik P.B.S. d.o.o. nije osnovano doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja u dijelu točke III. izreke koji se odnosi na žalitelja pa je žalbu valjalo odbiti i rješenje potvrditi u skladu s odredbom članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom člankom 10. SZ-a, a sve kako je odlučeno u točki I. izreke drugostupanjske odluke.

10. Odredba članka 265. stavka 1. SZ-a propisuje da rješenjem o utvrđenim, odnosno osporenim tražbinama sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Sud je u točki V. izreke rješenja uputio stečajne vjerovnike osporenih tražbina iz točke III. izreke rješenja na pokretanje parnice protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke ne pokrenu parnicu, smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice.

11. Razlog osporavanja tražbine ne utječe na obvezu da se u parnici radi utvrđivanja tražbine može zahtijevati utvrđivanje tražbine samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (članak 270. SZ-a).

12. Odredbom članka 268. SZ-a određen je rok za pokretanje parnice od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke. Isto tako, odredbom članka 269. SZ-a određen je rok za nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom te će se postupak nastaviti radi utvrđivanja tražbine preuzimanjem te parnice.

13. Žalitelju je jasno da za tražbinu u iznosu od 101.981,79 EUR treba u roku od osam dana nastaviti parnicu pred arbitražnim sudom u predmetu AS-P-2025/22, a za tražbinu u iznosu od 1.197.349,40 EUR treba pokrenuti novu parnicu ako u vezi te tražbine nije pokrenuta parnica prije otvaranja stečajnoga postupka.

14. Međutim, da bi se otklonila svaka sumnja kod žalitelja, sud je trebao dati jasnu uputu stečajnom vjerovniku kojeg je uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da može u roku od osam dana nastaviti ili pokrenuti novu parnicu ovisno o činjenici je li prije otvaranja stečajnoga postupka bila već pokrenuta parnica u vezi osporene tražbine ili nije. Budući da upućivanje u parnicu nije u skladu s odredbom članka 266., 267. i 269. SZ-a sud je pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava pa je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo preinačiti točku V. izreke rješenja kao u točki II. izreke ove odluke.

15. Odredbom članka 20. SZ-a propisano je da u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Budući da zakon nije odredio da stečajni vjerovnik ima pravo na naknadu troška žalbe protiv rješenja o utvrđenim, odnosno osporenim tražbinama valjalo je žaliteljev zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka odbiti kao neosnovan kao u točki III. izreke drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko



Broj zapisa: **9-3088d-8b5a2**

Kontrolni broj: **074dc-15b1f-b6961**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.